

Vodovody a kanalizace
Zlín, a.s.
Tř. T. Bati 383
760 49 Zlín

ZÁPIS O JEDNÁNÍ ŘÁDNÉ VALNÉ HROMADY Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

dne 6. 5. 2016
v kulturním institutu Alternativa ve Zlíně

Řádná valná hromada (dále jen „valná hromada“) byla svolána pozvánkou zaslánou akcionářům společnosti ve lhůtě stanovené zákonem a uveřejněnou na webových stránkách společnosti, webových stránkách www.valnehromady.cz a v sídle společnosti dne 5. 4 2016.
viz - příloha k zápisu č. 1

K bodu programu č. 1: Valnou hromadu zahájil v 10.00 hodin předseda představenstva Ing. Svatopluk Březík. Přivítal přítomné a oznámil, že organizačním a technickým zajištěním valné hromady byla pověřena akciová společnost Centrum hospodářských informací.

Jednání byli přítomni právní zástupci společnosti JUDr. Marek Kocáb a Mgr. Ondřej Knebl.

Dále oznámil výsledky prezenze na valné hromadě provedené v 10.00 hodin. Přítomno bylo 30 akcionářů, kteří vlastní nebo zastupují akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje 86,59 % základního kapitálu akciové společnosti Vodovody a kanalizace Zlín. Valná hromada byla usnášeníschopná.
viz - příloha k zápisu č. 2

Ing. Březík dále navrhl přítomným akcionářům schválit jednací a hlasovací řád, který navrhuje představenstvo a který akcionáři obdrželi při prezenci a zvolit orgány valné hromady. Představenstvo navrholo, aby předsedou valné hromady byl zvolen Ing. Jan Zelený, zapisovatelkou PhDr. Marcela Ulrichová, ověřovateli zápisu Aneta Machačová a Monika Preisnerová a skrutátory Václav Novotný a Marcela Machačová.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly podány žádné jiné návrhy či protinávry, vyzval Ing. Březík přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 1 hlasovali akcionáři o schválení jednacího a hlasovacího řádu a volbě orgánů valné hromady. Pro schválení jednacího a hlasovacího řádu hlasovalo 86,59 %, pro volbu předsedy hlasovalo 94,65 %, pro volbu zapisovatelky, ověřovatelů zápisu a pro volbu skrutátorů hlasovalo vždy 88,24 % z přítomného počtu hlasů.
viz – příloha k zápisu č. 3

Valná hromada zvolila orgány valné hromady dle předloženého návrhu představenstva a přijala následující usnesení:

„Valná hromada volí předsedu valné hromady, zapisovatele, dva ověřovatele zápisu a dva skrutátory. Valná hromada schvaluje jednací a hlasovací řád.“

Ing. Březík uvedl, že dosud byly podány 2 žádosti o vysvětlení, na které bude odpovězeno v rámci projednání bodu programu č. 3.

Předseda valné hromady Ing. Zelený poděkoval přítomným akcionářům za projevenou důvěru a konstatoval, že valná hromada prošla úvodními procedurálními kroky.

K bodu programu č. 2: JUDr. Marek Kocáb přednesl návrh na schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady. Konstatoval, že se jedná o zpřesnění čl. 3 odst. 3.1. smlouvy. Zdůvodnění je uvedeno na pozvánce na valnou hromadu.

Mgr. Eva Štauderová – uvedla, že se snažila dopočítat výši odměn členů představenstva a dozorčí rady. Od společnosti Vak Zlín výši odměn uvedenou v korunách českých nedostala.

JUDr. Kocáb uvedl, že pro rok 2016 činí 1 x násobek částky, z níž se odměna členů představenstva a dozorčí rady počítá, 27 006,- Kč.

Mgr. Štauderová se dotázala, na základě jakého předpisu byl výplatní koeficient stanoven pro rok 2015.

JUDr. Kocáb odpověděl, že na základě vyhlášky o důchodovém pojištění. Mgr. Štauderová požádala dozorčí radu, aby výplatu odměn členům orgánů společnosti přezkoumala. Podle jejího názoru nebyl pro výplatu za r. 2015 žádný podklad, protože předpis stanovený pro rok 2015 neexistuje.

Mgr. Štauderová požádala o vysvětlení, proč jsou odměny tak vysoké a za co obdržel Ing. Březík částku uvedenou v rozpočtu statutárního města Zlín – výdaje dle subjektů (zdroj webové stránky magistrátu Města Zlín).

JUDr. Kocáb odpověděl, že kvalitní management je třeba kvalitně zaplatit. Podrobnější informace budou podány v rámci bodu č. 3 pořadu jednání valné hromady.

Ing. Březík uvedl, že se v případě odměny obdržené od města Zlín jednalo o odměnu za období, kdy nebyl členem představenstva Vaku Zlín, a která nemá žádnou souvislost s výkonem jeho funkce v představenstvu VaK Zlín a žádost o vysvětlení se proto netýká společnosti VaK Zlín.

Mgr. Štauderová podala protest proti stanovení výše odměn pro členy představenstva a dozorčí rady a neoprávněné výplaty odměn za r. 2015 a dále podnět k dozorčí radě na prošetření.

Ing. Radek Novotný, zastupující akcionáře Compas Capital Consult s.r.o., se Ing. Březíka dotázal, jestli obdržel od Města Zlín odměny za práci ve VaKu v době působení v představenstvu Společnosti.

Ing. Březík odpověděl, že ne.

Michal Špendlík, zastupující akcionáře Želechovice nad Březnicí, se dotázal, k jaké změně ve výkonu funkcí členů představenstva došlo od r. 2013, jestliže odměny vzrostly o 800 tisíc. Stejně tak významně vzrostla odměna zaměstnanců Vaku, přičemž aktuálně má společnost pouze 1 zaměstnance.

Předseda valné hromady upozornil na údaje uvedené ve Výroční zprávě.

Ing. Březík uvedl, že schvalována je pouze norma pro výpočet odměny členů orgánů společnosti. Za posledních 8 měsíců se významně změnila například práce managementu s informacemi, byl dojednán dodatek ke smlouvě o nájmu s významným finančním přínosem a změn doznala i koncepční práce s jednotlivými akcionáři, obcemi a městy.

Miroslav Rafaja se dotázal, proč nedostali akcionáři videozáznam z minulé valné hromady, přestože jim byl přislíben.

Ing. Březík uvedl, že záznam nebyl dle jeho mínění publikovatelný.

Ing. Novotný namítl, že na takové rozhodnutí neměl právo.

Michal Špendlík se dotázal, proč mu nebyla poskytnuta sestava dokumentů k účetní závěrce.

Ekonomka společnosti VaK Zlín Ing. Brychtová uvedla, že pan Špendlík nepřišel v domluvený čas na domluvenou schůzku. Byla připravena mu poskytnout požadované informace.

Vzhledem k tomu, že k předloženému návrhu nebyly podány žádné jiné návrhy či protinavrhy, vyzval předseda valné hromady přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 2 hlasovali akcionáři o schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady. Pro hlasovalo 81,79 % přítomného počtu hlasů.
viz – příloha k zápisu č. 4

Valná hromada schválila smlouvy o výkonu funkce členů představenstva a dozorčí rady a přijala následující usnesení:

„Valná hromada schvaluje podobu smlouvy o výkonu funkce členů představenstva a členů dozorčí rady ve znění navrženém představenstvem společnosti včetně způsobu odměňování členů představenstva a členů dozorčí rady.

Valná hromada pověřuje předsedu představenstva, aby za společnost s členy představenstva a členy dozorčí rady uzavřel smlouvu o výkonu funkce v podobě schválené valnou hromadou, a to včetně schváleného způsobu odměňování.“

K bodu programu č 3: Ing. Svatopluk Březík přednesl Zprávu představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015 včetně zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015.

viz – příloha zápisu č. 5

Žádosti o vysvětlení – Ing. Novotný

- Žádosti byly zaslány společnosti před valnou hromadou a jsou v plném znění přílohou č. 6 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 6

K žádosti č. 1) o poskytnutí dokladové inventarizace k rozvaze a výkazu zisku a ztrát za r. 2015 Ing. Březík uvedl, že akcionář žádá o přístup k účetnictví společnosti VaK. Takové právo akcionáři zákon nepřiznává. Účetnictví společnosti u akciové společnosti není akcionářům přístupné. Za účelem kontroly společnosti je zřizována dozorčí rada, která dohlíží na vedení účetnictví, kontrolu výkonu obchodní činnosti a o výsledcích své činnosti podává akcionářům zprávu na valné hromadě. Kvalifikovaní akcionáři jsou nadto oprávněni žádat dozorčí radu o přezkum činnosti společnosti a dozorčí rada je o výsledcích kontroly písemně informuje.

Poskytnutí takto detailních podkladů by dále mohlo znamenat vznik újmy společnosti VaK, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o citlivé obchodní údaje, jejichž zneužití by mohlo společnost VaK poškodit.

Požadované doklady také nejsou potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon Vašich akcionářských práv na valné hromadě. S ohledem na výše uvedené požadované doklady nemohou být poskytnuty.

K žádosti o vysvětlení č. 2) týkající se nárůstu nákladů u položky služeb, komu byly uhrazeny a zda se ev. nárůst služeb týká vyšších fakturací u servisní smlouvy oproti r. 2014, odkázala Ing. Brychtová na ř. 10, str. 14 výroční zprávy a souvislost s ř. 25. V rámci metodiky účetnictví byla vytvořena rezerva na hodnotu dlouhodobého majetku. Skutečný nárůst tak činí 3 640 tis. korun. Týká se právního zastoupení, kde činí nárůst o 2 mil. korun, dále vyjednání dodatku k nájemní smlouvě a softwaru. Sdělení konkrétních smluvních stran je důvěrná informace.

K žádosti o vysvětlení č. 3) uvedl Ing. Březík, že se jedná o smlouvu o inženýringu investic, ale k navýšení platby nedošlo.

Na dotaz Ing. Novotného, kolik se celkem firmě z koncernu Veolia platí, uvedla Ing. Brychtová 1,300.960,-- Kč

K žádosti o vysvětlení č. 4) k certifikátu AAA Excelent u společnosti Bisnode

K žádosti o vysvětlení, kdo přišel s nápadem, udělejme si certifikát u Bisnode, Ing. Březík uvedl, že tato otázka akcionáře není relevantní a její vysvětlení není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě.

K žádosti o vysvětlení, jaké konkrétní zadání, dostala od vedení Vaku Zlín společnost Bisnode, Ing. Březík uvedl, že zadáním byl přezkum platební morálky a ekonomické stability společnosti VaK.

K žádosti o vysvětlení, kolik zaplatil Vak Zlín společnosti Bisnode za zpracování tohoto certifikátu, Ing. Březík uvedl, že tato informace není na valné hromadě relevantní, nicméně dodává, že zpracování certifikátu bylo zdarma a za jeho používání zaplatila společnost 25 tis. Korun.

K žádosti o vysvětlení, jaké podklady obdržela společnost Bisnode od Vaku Zlín, k zpracování tohoto certifikátu, Ing. Březík uvedl, že informace pro obdržení certifikátu byly společností Bisnode získány z obecně přístupných zdrojů.

K žádosti o vysvětlení, zda představenstvo Vaku informovalo společnost Bisnode o existenci 2 soudních rozhodnutí, ze kterých, v případě nabytí jejich právní moci, plyne, že celý ziskový byznys Vaku užívá ke svému obohacování od roku 2004 soukromý subjekt, Ing. Březík uvedl, že vysvětlení této otázky není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě, vysvětlení proto nemůže být poskytnuto. Otázka akcionáře směřuje k hypotetickému budoucímu vývoji a obsahuje dohady akcionáře.

K žádosti o vysvětlení, jaký je závěr společnosti Bisnode o stavu a schopnosti Vaku Zlín, zahájit provozování v případě, kdy Vak Zlín převezme zpět provozování, Ing. Březík uvedl, že společnost VaK takovou informaci nemá k dispozici. Vysvětlení této otázky se netýká společnosti VaK a není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě, vysvětlení proto nemůže být poskytnuto.

K žádosti o vysvětlení, jak a z čeho bude dle Bisnode a dle představenstva Vaku Zlín naše vodárna financovat odkoupení provozní části podniku a technické zhodnocení, které provádí Moravská vodárenská na našem zařízení? O jakou částku se jedná u provozní části podniku a o jakou u technického zhodnocení? Ing. Březík uvedl, že ve vztahu ke společnosti Bisnode se nejedná o otázku týkající se společnosti a společnost VaK takové informace nemá k dispozici.

Představenstvo společnosti s ohledem na současnou judikaturu Nejvyššího soudu tuto otázku dosud neřešilo. Vysvětlení nadto není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě, vysvětlení proto nemůže být poskytnuto.

K žádosti o předání celého hodnocení, které zpracovala společnost Bisnode, včetně seznamu dokumentů a informací, které vedení Vaku Zlín této společnosti poskytlo a z kterých závěr Bisnode vyplynul, Ing. Březík uvedl, že výstupem byl pouze certifikát – viz webové stránky (nikoliv např. tazatelem zmiňovaná analýza).

Ing. Novotný požádal, aby byl certifikát součástí zápisu.

Ing. Březík konstatoval, že vše již bylo vysvětleno v informačním bulletinu Kapka a certifikát není potřebný pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě.

Na žádost o vysvětlení Hany Fojtové, proč byl certifikát pořizován, odpověděl Ing. Březík, aby se prokázala ekonomická kondice Vaku.

Michal Špendlík namítl, že společnost Bisnode nemá oprávnění vytvářet odhady, pouze nezávazná hodnocení. Firma pouze obchoduje s informacemi.

Na žádost o vysvětlení č. 5) týkající se podobných certifikátů Moravské vodárenské ev. dalších vodárenských společností Ing. Březík uvedl, že tyto otázky se netýkají společnosti VaK nebo jí ovládaných osob a nejsou potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě, vysvětlení proto nemůže být poskytnuto.

Na dotaz Ing. Novotného, které jiné vodárenské společnosti certifikát mají, Ing. Březík uvedl, že toto neví a že se informoval o některých velkých společnostech.

Ing. Novotný předal předsedovi valné hromady certifikát akcionáře společnosti Vodovody a kanalizace Zlín, a.s.

viz – příloha zápisu č. 7

K žádosti o vysvětlení č. 6) týkající se dalšího možného dodatku k provozní smlouvě, Ing. Březík uvedl, že se jedná o dodatek 1/2015, který je zveřejněn na internetových stránkách společnosti VaK.

Na požadavek Ing. Novotného, jaký konkrétní přínos měl jeden každý člen představenstva na dodatku, odpověděl předseda valné hromady, že je požadováno zveřejnění interního rozhodovacího procesu představenstva jako kolektivního orgánu, který má důvěrnou povahu. Akcionáři nemají možnost nahlížet do těchto důvěrných dokumentů společnosti. Kontrolní pravomoc je i zde (obdobně jako v případě obchodního vedení a vedení účetnictví) svěřena dozorčí radě.

Vysvětlení této otázky proto není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě, vysvětlení nemůže být poskytnuto.

K žádosti o vysvětlení č. 7) týkající se vyjádření Ing. Březíka, že návrat provozování zpět do rukou Vaku považuje aktuálně za nereálný, potřebné investice by podle něj činily 450 mil. korun, Ing. Březík uvedl, že se jednalo pouze o jeho osobní soukromý odhad, který není podložen ekonomickou analýzou a společnost VaK nepředpokládá jakýkoli krok v tomto směru.

Vysvětlení této otázky není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě.

K žádosti o vysvětlení, jak můžeme mít Vak Zlín hodnocení AAA EXCELENT od BISNODE, když nejsme schopni odkoupit zpět provozní část podniku Ing. Březík uvedl, že posouzení a udělení certifikátu je v kompetenci společnosti Bisnode, společnost VaK proto informace nemá k dispozici. Vysvětlení této otázky navíc není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě a netýká se společnosti.

K žádosti o vysvětlení, jak se představenstvo Vaku Zlín připravilo na variantu, že rozsudek Krajského soudu v Brně, nabude právní moci a tunelování Vaku Zlín bude ukončeno a kolik to bude stát a kdo to zaplatí, odpověděl Ing. Březík, že se představenstvo v tuto chvíli takovou variantou nezabývá, protože se jedná pouze o hypotetickou situaci. Vysvětlení této otázky není potřebné pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na valné hromadě. Otázka je nadto zavádějící nezohledňuje nejnovější rozhodnutí Nejvyššího soudu.

K žádosti o vysvětlení č. 8) týkající se názoru jednotlivých členů představenstva na návrat provozování zpět do rukou Vaku, a zda je jejich názor stejný, jako odpověď Ing. Březíka, odpověděl člen představenstva Ing. Oldřich Kozáček, že byl sdělen názor představenstva, které je kolektivním orgánem společnosti, soukromé názory členů představenstva nejsou pro pořad jednání valné hromady relevantní.

K žádosti o vysvětlení č. 9) týkající se schválení zisku z vodného a stočného společnosti Moravská vodárenská, a.s., Ing. Březík uvedl, že cena plně odpovídá platné smlouvě s provozovatelem (a současně nájemcem) a představenstvo zisk neschvalovalo.

Ing. Kozáček doplnil s tím, že představenstvo zisk Veolie neschvaluje, pouze cenu vodného a stočného, kterou připravuje Moravská vodárenská, ale neschvaluje jednotlivé položky kalkulace. Společnost Moravská vodárenská zveřejňuje informace v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích.

Předseda valné hromady konstatoval, že zisk jiné společnosti se netýká pořadu jednání valné hromady Vaku Zlín.

K žádosti o vysvětlení, proč nejsou na stránkách Vaku Zlín zveřejněny Celkové kalkulace nákladů vodného a stočného od roku 2004, aby akcionáři a občané věděli, jaké zisky schvaluje Veolii vedení Vaku Zlín, dosazené městem Zlín Ing. Březík uvedl, že cenové kalkulace jsou připravovány ze strany společnosti Moravská vodárenská, která také zajišťuje jejich zveřejňování v souladu se zákonem o vodovodech a kanalizacích. Cenové kalkulace jsou tak každoročně předávány obcím, kde jsou dále zveřejňovány na úředních deskách a dále jsou poskytovány ministerstvu zemědělství. Informace proto jsou veřejně dostupné. Společnost VaK proto nemá důvod cenové kalkulace na svých stránkách zveřejňovat.

K žádosti o vysvětlení č. 10) týkající se konkrétní částky, která byla v roce 2015 jako odměna konkrétně vyplacena jednotlivým členům představenstva a dozorčí rady, Ing. Brychtová uvedla, že konkrétní průměrná měsíční hrubá odměna činila u Marka Nováka 17.860 Kč, Ing. Březíka 52 030 Kč, Ing. Kozáčka 32 835 Kč, MVDr. Hrnčířika 22.233 Kč, Vojtěcha Trčky 26.611 Kč, Ing. Domanského 26.524 Kč, Ing. Dujička 26.524 Kč, Ing. Dostálka 25.323 Kč, Ing. Burkarta 14.861 Kč, Ing. Tihelky 13.927 Kč a Mgr. Simerské 13.927 Kč.

Oproti r. 2014 činí v roce 2016 nárůst 21 %.

Mgr. Štauderová se dotázala, z čeho se skládá průměrná hrubá měsíční odměna nesnížená o odvody za ty měsíce, kdy jednotliví členové orgánů společnosti pracovali. Násobky platí od května loňského roku a k navýšení odměn došlo také v září 2015. Požaduje uvést do zápisu.

Funkce	1.1.2015 – 6.10.2015	7.10.2015 – 31.12.2015
Předseda představenstva	39.917 Kč	106.444 Kč
Místopředseda představenstva	26.611 Kč	53.222 Kč
Člen představenstva	26.611 Kč	26.611 Kč
Předseda dozorčí rady	17.297 Kč	21.289 Kč
Místopředseda dozorčí rady	14.636 Kč	17.297 Kč
Člen dozorčí rady	14.636 Kč	14.636 Kč

K další žádosti o vysvětlení, týkající se toho, zda byly ze strany některých členů představenstva Vaku Zlín vybraným akcionářům poskytovány informace mimo valnou hromadu, Ing. Březík uvedl, že představenstvo dostalo pozvánku na několik jednání zastupitelstev, kterých se osobně účastnil.

K žádosti o vysvětlení týkající se žaloby na některé akcionáře ze strany Vaku a zastupování Vaku Mgr. Simonou Hejdovou, Ing. Březík uvedl, že společnost postupovala v souladu s doporučením právního zástupce a že konkrétní informace týkající se odměny Mgr. Hejdové nemá.

*Mgr. Štauderová podala protest proti odmítnutí odpovědi na některé žádosti o vysvětlení podané Ing. Novotným. Protest je v plném znění přílohou č. 8 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 8*

*Dále uvedla, že žalované skutečnosti, s nimiž soud již vyslovil souhlas, mohou přes podané odvolání společnosti Vak Zlín nastat. Dle jejího názoru porušují členové představenstva své povinnosti, pokud nepřipravují společnost na variantu, kdy by soudy prohlásily usnesení valné hromady z 30. 4. 2004 za neplatné. Žádá dozorčí radu o přezkoumání činnosti představenstva. Zisk společnosti Veolia je z dostupných údajů zřejmý. Odměnu Mgr. Hejdové považuje za vyhozené peníze.
Mgr. Štauderová se dále dotázala, zda byly odměny členům představenstva a dozorčí rady v roce 2015 vypláceny.*

Ing. Březík odpověděl, že ano.

Na dotaz Miroslava Rafaji na konkrétní investice Vaku v loňském roce, Ing. Březík opověděl, že konkrétní údaje na valné hromadě nemá, ale že budou tazateli do 15 dnů zaslány písemně.

Žádost o vysvětlení – Tomáš Čabla

*Proč bylo podáno odvolání k soudnímu rozhodnutí ze dne 14. 3. 2004 a proč ho stávající představenstvo nechává v platnosti. Žádost je v plném znění přílohou č. 9 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 9*

JUDr. Kocáb uvedl, že tato otázka byla řešena již dříve a není žádný důvod ji otevírat na této valné hromadě. Dřívějším vedením společnosti byl využit a realizován jeden z opravných prostředků.

Žádost o vysvětlení Mgr. Lubomír Doležel, zastupující akcionáře Město Fryšták,

*Zda a jak je možné čerpat prostředky na výstavbu a obnovu vodárenské infrastruktury a zda je společnost oprávněna žádat evropské dotace. Žádost je v plném znění přílohou č. 10 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 10*

Předseda představenstva konstatoval, že pokud bude platit současná metodika, nebudou mít společnosti jako je Vak Zlín na dotace nárok.

Žádost o vysvětlení Mgr. Štauderová

*Připojuje se k žádosti pana Tomáše Čably týkající se podání odvolání k soudnímu rozhodnutí z r. 2004 a žádá o poskytnutí dokladů, na jejichž základě na podaném odvolání setrvává. Žádost je v plném znění přílohou č. 11 tohoto zápisu.
viz – příloha zápisu č. 11*

Protest Michal Špendlík se připojil k protestu Mgr. Štauderové.

viz – příloha zápisu č. 12

Protest Jiří Jangot, zastupující akcionáře Obec Lukov, se připojil k protestu Mgr. Štauderové.

viz – příloha zápisu č. 13

Protest – Lubomír Doležel proti neposkytnutí informací na dotazy podané Ing. Novotným a Mgr. Štauderovou, zejména k bodu č. 3 pořadu jednání.

Viz – příloha zápisu č. 14

Protest – Miroslav Rafaja se připojil k protestu podanému Mgr. Štauderovou týkajícím se neposkytnutí podstatných informací.

viz – příloha zápisu č. 15

Protest – Ing. Novotný proti obsahu odpovědí pana Březíka. Protest je v plném znění přílohou č. 16 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 16

Michal Špendlík se dotázal, kdo se podílí na vydávání bulletinu Kapka a jaké jsou náklady.

Ing. Březík odpověděl, že zejména on spolu s kolegy. Náklady jsou minimální, a to pouze na distribuci.

Michal Špendlík se dotázal, zda Vak požádal o dotaci na obnovu infrastrukturního majetku.

Ing. Březík odpověděl, že nikoliv, protože na ni nemá nárok. Nicméně představenstvo usiluje o změnu situace.

Žádost o vysvětlení – Mgr. Jaroslav Budek

zda představenstvo připravuje návrh na změnu stanov, a to k rozšíření působnosti valné hromady, kvóru potřebnému pro schvalování návrhů (zejména u otázek, pro jejichž rozhodování zákon vyžaduje kvalifikovanou většinu) a změnu přednosti při hlasování o protinávruzích. Žádá zařadit změnu stanov na program další valné hromady. Žádost je v plném znění přílohou č. 17 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 17

JUDr. Kocáb uvedl, že představenstvo tento námět projedná a podá tazateli písemnou odpověď.

Michal Špendlík se dotázal, zda se při vyjednávání dodatku ke smlouvě o provozování vodárenské infrastruktury jednalo i o změně umožňující čerpání dotací.

Ing. Březík konstatoval, že tato otázka byla v průběhu jednání nadnesena, avšak vzhledem k uzavřené smlouvě není návrh na odpovídající změnu smlouvy (tedy zejména zkrácení doby její platnosti, jež by umožnila dřívější čerpání dotací) pro Veolii akceptovatelný.

Michal Špendlík navrhl, ať se k tomu vyjádří přítomný zástupce akcionáře Zlínská vodárenská, a.s.

Předseda valné hromady konstatoval, že společnost Veolia o dotacích nerozhoduje a toto nemůže být projednáváno na této valné hromadě. Uvedl rovněž, že není povinností jiného akcionáře odpovídat na dotazy.

Mgr. Štauderová se připojila k protestu týkajícího se podaného odvolání proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně vůči usnesení valné hromady z 30.4.2004.

K protestu se připojili rovněž akcionáři Rafaja a Město Fryšták.

Protest – Ing. Novotný – proti průběhu a vedení valné hromady Ing. Zeleným. Protest je v plném znění přílohou č. 18 tohoto zápisu.

viz – příloha zápisu č. 18

K bodu programu č. 4: Předseda dozorčí rady Marek Novák přednesl zprávu dozorčí rady o přezkoumání řádné účetní závěrky za rok 2015, návrhu na rozdělení zisku za rok 2015, zprávy představenstva o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015, zprávy o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 a zprávy o přezkumu podnikatelské činnosti společnosti.

viz – příloha zápisu č. 19

Miroslav Rafaja se předsedy dozorčí rady dotázal, jestli si myslí, že je provozní model pro společnost vyhovující.

Marek Novák odpověděl, že čistě dle jeho osobního názoru neměl být tento model v minulosti zaveden. Hlasování o provozním modelu (jeho udržení/výhodnosti) v dozorčí radě neproběhlo.

Michal Špendlík se dotázal, kdo zadává zakázky společnosti a kdo je kontroluje.

Marek Novák odpověděl, že v souladu se zákonem probíhají výběrová řízení, některé zakázky připravuje společnost, jiné jsou zadávány ve spolupráci se specializovanou externí společností.

Ing. Březík doplnil s tím, že u velkých zakázek jsou využíváni externí administrátoři, u menších provádí výběr sama společnost, přičemž hodnocení nabídek a jejich posouzení realizuje hodnotící komise, jejímž bývá předsedou. V loňském roce byla pouze jediná veřejná zakázka zadávána ve spolupráci s externím subjektem, hodnocení probíhá podle předem deklarovaných kritérií.

Na dotaz Michala Špendlíka, kdo byl dále za společnost členem hodnotící komise, člen dozorčí rady Mgr. Oldřich Hlaváček uvedl, že kromě jeho a Ing. Březíka ještě pánové Ing. Roman Dujíček a pan Marčík.

Michal Špendlík se znovu dotázal, zda byl Ing. Březík placen za práci pro Město Zlín.

Ing. Březík zopakoval, že v době, kdy je ve funkci předsedy představenstva VaK Zlín, ne.

Michal Špendlík požádal dozorčí radu, aby to prověřila.

Miroslav Rafaja uvedl, že 7. 3. 2013 předal členům dozorčí rady negativní stanovisko k provoznímu modelu a dozorčí rada o něm hlasovala.

Ing. Novotný se dotázal, zda dozorčí rada kontroluje informační bulletin Kapka, například informaci o vyjednaném úvěru od ČSOB.

Marek Novák uvedl, že informace uvedené v bulletinu dostává obvykle předem na vědomí a v případě potřeby se může představenstva na konkrétní skutečnosti dotazovat.

Ing. Brychtová uvedla, že na minulé valné hromadě podal informaci osobně zástupce ČSOB.

Ing. Novotný požádal dozorčí radu o prověření dojednaného úvěru u ČSOB.

K bodu programu č. 5: Schválení roční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015 předseda valné hromady přednesl návrh usnesení valné hromady.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly podány žádné jiné návrhy či protinávry, vyzval předseda valné hromady přítomné k hlasování.

K bodu programu č. 5: Na hlasovacím lístku č. 3 hlasovali akcionáři o schválení roční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015. Pro hlasovalo 87,03 % přítomného počtu hlasů.

viz – příloha k zápisu č. 20

Valná hromada schválila roční zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015 a přijala následující usnesení:

„Valná hromada schvaluje roční zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku za rok 2015.“

K bodu programu č. 6 a 7: Ekonomická poradkyně společnosti Ing. Brychtová přednesla návrh na schválení řádné účetní závěrky a návrh na rozdělení zisku za rok 2015.

viz – příloha zápisu č. 21

Michal Špendlík uvedl, že mu není známa struktura aktiv a dotázal se, jaké krytí je nejlíkvnější.

Ing. Brychtová odpověděla, že prodejem dlouhodobého majetku. Všechny údaje obsahuje výroční zpráva.

Michal Špendlík se dotázal na snížení pohledávek.

Ing. Brychtová uvedla, že pohledávka vůči Moravské vodárenské ve výši 8 mil. Kč byla ke konci roku zaplacená. Nárůst závazků vychází ze skutečnosti, že díky teplému podzimu probíhaly některé dlouhodobé práce déle než obvykle a je tedy registrováno více faktur za prosinec s lednovou splatností. Nárůst odpisů je způsobem pouze technickým zhodnocením majetku.

Vzhledem k tomu, že k předloženým návrhům nebyly podány žádné jiné návrhy či protinavrhy, vyzval předseda valné hromady přítomné k hlasování.

K bodu programu č. 6 a 7: Na hlasovacím lístku č. 4 hlasovali akcionáři o schválení předložených návrhů. Pro schválení řádné účetní závěrky hlasovalo 93,89 % přítomného počtu hlasů. Pro schválení návrhu na rozdělení zisku hlasovalo 87,46 % přítomného počtu hlasů.
viz – příloha k zápisu č. 22

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku za rok 2015- a přijala následující usnesení:
„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2015.“

Valná hromada schválila návrh na rozdělení zisku za rok 2015- a přijala následující usnesení:
„Valná hromada schvaluje návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2015.“

K bodu programu č. 8: Ing. Brychtová přednesla návrh na schválení určení auditora pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2016, a to auditora ZLÍN AUDIT, spol. s r.o., se sídlem Tř. T. Bati 3765 Zlín, IČ 46967257.

Vzhledem k tomu, že k předloženému návrhu nebyly podány žádné jiné návrhy či protinavrhy ani žádosti o vysvětlení, vyzval předseda valné hromady přítomné k hlasování.

Na hlasovacím lístku č. 5 hlasovali akcionáři o schválení předloženého návrhu. Pro hlasovalo 88,97 % přítomného počtu hlasů.
viz – příloha k zápisu č. 23

Valná hromada schválila určení auditora pro ověření řádné účetní závěrky za rok 2016 dle předloženého návrhu a přijala následující usnesení:
„Valná hromada určuje auditorem společnosti pro ověření účetní závěrky za rok 2016 auditorem ZLÍN AUDIT, spol. s r.o., se sídlem Tř. T. Bati 3765, Zlín, IČ: 46967257.“

Žádost o zaslání zápisu – Mgr. Jaroslav Budek
viz – příloha zápisu č. 24

K bodu programu č. 9: Předseda valné hromady zrekapituloval přijatá rozhodnutí valné hromady a její jednání ukončil v 13.15 hodin.

Dne 6. května 2016

Předseda valné hromady

Zapisovatelka

Ověřovatelé zápisu

Přílohy zápisu:

1. kopie pozvánky na valnou hromadu
2. Protokol o výsledku prezenze provedené v 10.00 hod., prezenční listiny akcionářů, členů orgánů společnosti a hostů.
3. Protokol o výsledku hlasování na hlasovacím lístku č. 1
4. Protokol o výsledku hlasování na hlasovacím lístku č. 2
5. Zpráva představenstva
6. Žádost o vysvětlení – Ing. Novotný
7. Certifikát akcionáře spol. Vak Zlín, a.s.
8. Protest – Mgr. Štauderová
9. Žádost o vysvětlení – Tomáš Čabla
10. Žádost o vysvětlení – Lubomír Doležel
11. Žádost o vysvětlení – Mgr. Štauderová
12. Protest – Michal Špendlík
13. Protest – Jiří Jangot
14. Protest – Lubomír Doležel
15. Protest – Miroslav Rafaja
16. Protest – Ing. Novotný
17. Žádost o vysvětlení – Mgr. Budek
18. Protest – Ing. Novotný
19. Zpráva dozorčí rady
20. Protokol o výsledku hlasování na hlasovacím lístku č. 3
21. Návrh na schválení účetní závěrky a rozdělení zisku
22. Protokol o výsledku hlasování na hlasovacím lístku č. 4
23. Protokol o výsledku hlasování na hlasovacím lístku č. 5
24. Žádost o zápis – Mgr. Budek